

Allocution présidentielle de l'ACP / CPA Presidential Address

Allocution présidentielle

Association canadienne de philosophie

Congrès de la Fédération des Sciences Humaines et Sociales

Université de Sherbrooke, le 5 juin, 1999

Que vaut notre recherche?

How much is our research worth?

François Duchesneau

Université de Montréal

Mesdames, Messieurs, Chers Collègues,

I feel a particular responsibility since I have the honor of delivering the very last presidential address of the Canadian Philosophical Association for this century, and even for this millennium.

Il y a quatorze ans, notre regretté collègue Pierre Laberge terminait sa présidence de l'Association canadienne de philosophie par un remarquable discours sur les allocutions présidentielles. Il soulignait ainsi l'intérêt majeur que les philosophes éprouvent pour le discours, objet par excellence de toute analyse philosophique. Il établissait du même jet que certains philosophes, peut-être tous, ont un penchant à formuler des métadiscours. Enfin, aux futurs présidents de l'ACP, il traçait, par ses propos et les exemples de son discours, la voie à une réflexion portant sur le pluralisme et plus généralement sur la valeur et l'originalité de nos pratiques philosophiques dans le contexte plus large de la philosophie occidentale. Cette voie est celle où plusieurs présidents après lui et avant moi ont résolu de s'engager en choisissant le thème de leur allocution de fin de mandat. Je ne me distinguerai à cet égard qu'en rendant à Pierre Laberge un hommage personnel pour la profonde compréhension qu'il a eue de l'enjeu intellectuel et institutionnel que constitue la recherche philosophique dans une société comme la nôtre, et pour le soutien amical qu'il a accordé tant à mes recherches qu'à mes entreprises d'ordre institutionnel.

Il est toujours très problématique de décrire le passé que l'on a vécu. Les tableaux que l'on dessine alors sont en grande partie des reflets subjectifs.

When I began my university career in 1971, there was very little philosophical research going on in our institutions. Retrospectively, what seems to have characterized our academic generation is the fact we had almost all been trained

abroad and that we were starting on our new assignment with the well spread conviction that we could deliver research of the same quality as our teachers'. We expected that with tenacity we would obtain such international recognition as attaches to work done at the frontiers of knowledge. The circumstances proved favorable to our endeavors. Material means were readily available in our universities to organize scholarly meetings, travel and undertake research abroad, and support ambitious editorial projects. At the time, philosophers could obtain individual grants from the Canada Council – the Social Science and Humanities Research Council had not been created yet. These grants were generally modest, but easy enough to get. One had only to sketch a good project and justify the budget required for its implementation. The notion of a research career regularly and continuously grant supported was rather unfamiliar in the humanities and in philosophy in particular. A grant was rather viewed as an episodic support for specific purposes. And none probably would have thought of annexing to the application a budget for supporting students deeply involved in one's own project. Neither would anyone have strongly insisted that the researchers' previous results be taken into account in adjudicating applications. To these means which concerned the isolated individual researcher with no result input, one should add the leave fellowships destined to complement salaries and cover for travel expenses during sabbaticals. As for the grants of the Aid to Scholarly Publications and Aid to Scholarly Journals Programs, they were quite generously available and would favor new diffusion means with no clear intent to concentrate resources on those publications that could reach an international audience. Maybe the more regional or national ambitions were those that could be realistically pursued then. Maybe we had to go that way first. In retrospect, one could probably say that no philosophical activity of quality had then to be forsaken because of lack of adequate funding. Resources were not even missing for supporting ventures whose quality was not so evident. The trend was to a proliferation of individual projects with no definite orientation towards framing up training and research environments that would meet international standards.

The academic world we started in did not count many seniors who could impose different rules from those we intended to follow. So we ended up rapidly in positions of authority. If I refer to my own case, I was promoted to Associate Professor at thirty and became an Associate Dean of graduate studies the year after. On that same year, I succeeded Venant Cauchy as francophone Editor of Dialogue, and was asked to represent philosophy at the Aid to Scholarly Publications Program. From a distance, this story which is not only mine, but also that of several, may look improbable, not to say unreal, to younger faculty.

At the time – If I do not fall prey to retrospective illusion – philosophy and the whole of humanities possessed unquestionable visibility and could count on resources that

were not so unbalanced compared with other academic sectors. Some of my colleagues used to preach that philosophical research did not require much –after all did we need more than a library, a pen and a few sheets of paper, at most a typewriter? They would argue that ours is an individual, silent, long maturing, not result driven research. In any event, the mood of the time was favorable to self affirming, producing, diffusing, perusing available resources, and aiming for national and international recognition if possible.

The dynamism we possessed had its drawbacks that should not be minimized. We spent a lot of energy building our institutions, an energy we should have used to achieve further personal research credentials. This has been particularly the case among the francophone philosophy community. Today's seniors do not all possess research records such as their talents would have justified if academic duties had not absorbed them so much. Neither am I sure that in this effervescent period we fully assumed our responsibility in training the next generation. We often lacked time and maturity to do so. We had developed an acute awareness of the superiority of the foreign training milieus we had ourselves frequented. We kept to the tradition of exporting our best doctoral students, without caring for attracting the better ones from here and elsewhere to our own graduate programs. We did not bother too much about justifying philosophical research, our own research, and its funding inside and outside our universities. The research themes we were interested in would represent most of the time mainstream topics in our respective fields. Very few of us would take up problems stemming at the interface of the cultural, ethical, social and political concerns of our milieus.

Les années 1980 nous ont apporté de considérables évolutions. C'est alors que nous avons connu les premières crises budgétaires qui aient réellement affecté nos moyens et notre potentiel de recherche et marqué le début des difficultés de placement pour nos diplômés. Il vaut la peine de souligner toutefois que cette période est aussi celle où nous avons connu des réalisations majeures et obtenu dans plus d'un cas la reconnaissance internationale de nos travaux. C'est aussi l'époque où ont vraiment commencé à se développer nos rapports problématiques, voire antagonistes, avec les organismes subventionnaires, en particulier le Conseil de recherche en sciences humaines et le Programme d'aide à l'édition savante de la Fédération canadienne des études humaines, mais aussi le FCAR au Québec. Les nouveaux organismes ou les nouvelles incarnations d'organismes antérieurs promouvaient en effet des objectifs *politiques* de structuration et d'orientation de la recherche qui nous semblaient étrangers, voire contraires à l'*éthos*; de la philosophie comme discipline critique, libre et sans programme de travail prédéterminé.

Au cours de cette décennie, nos universités ont progressivement détenu de moins en moins de moyens pour assurer à l'interne le développement de nos activités de

recherche et pour recruter la relève. C'est alors que sont apparues les premières restrictions significatives quant à nos déplacements de recherche, à la possibilité d'organiser des colloques ou de faire venir des conférenciers et des professeurs invités. D'où la tendance naturelle dans un tel contexte à compter d'autant plus sur le financement provenant des organismes subventionnaires. Or l'avènement du CRSH avait produit certains traumatismes pour notre communauté de recherche. Alors que le Conseil des arts entretenait une relation de relative autonomie par rapport au Gouvernement fédéral, le CRSH était une agence gouvernementale soumise à des priorités d'ordre politique. L'obtention de fonds nouveaux par cet organisme a été presque immédiatement soumise à l'obligation de les diriger vers des secteurs d'intervention sociale et d'intérêt politique. Les subventions stratégiques alors créées et définies ne semblaient guère concerner les philosophes. En outre, les bourses de travail libre d'année sabbatique, fort prisées de notre communauté, disparaissaient. Quant aux subventions de recherche, une part non négligeable d'entre elles allaient aux chercheurs autonomes (*private scholars*) sans affiliation universitaire: mesure destinée à compenser en quelque sorte l'absence de débouchés pour nos diplômés dans l'enseignement supérieur, mais mesure futile si l'on tient compte de la nécessité de concentrer les ressources de soutien à la recherche là où elles servent à la qualité de l'enseignement et à la formation de la relève, c'est-à-dire dans les départements universitaires. Ajoutons à cela les défauts mêmes du programme des subventions de recherche, quasi le seul auquel nous pouvions recourir: le programme se fondait exclusivement sur les projets soumis, sans prise en compte sérieuse de la compétence du chercheur; il fournissait des subventions de très courte durée (la moyenne de durée des subventions ne se situait guère au delà d'une seule année), en instance perpétuelle de renouvellement, et sans aucune incidence sur la formation d'une relève scientifique. Pour mémoire, c'est aussi à cette époque que remonte le début des restrictions sur le financement des livres et des revues, voire des sociétés savantes. Le Conseil diminuait ses subventions de publication et dispersait son financement sur une multitude de petites revues et de petites sociétés au détriment d'opérations professionnellement plus rentables, qui auraient permis la concentration des ressources et le rayonnement international.

Au Québec, dominait alors la politique du FCAR qui réservait le financement de recherche aux projets d'équipes et au soutien des étudiants gradués dans le cadre de ces équipes. Pour les philosophes, artisans de recherche individuelle, cette orientation qui semblait plus appropriée aux sciences naturelles, voire aux sciences sociales du type de la sociologie, représentait un obstacle majeur à surmonter. En réponse, pour voir leurs demandes retenues et se garantir les fonds, les chercheurs définissaient parfois des programmes de recherche artificiels et de peu de valeur intrinsèque.

Permettez-moi d'insérer ici un développement plus personnel, car il peut, me semble-t-

il, éclairer des évolutions significatives au plan plus général de la communauté philosophique canadienne.

When I was appointed chairman of the philosophy department at the Université de Montréal, in 1981, out of a staff of some twenty professors, only two or three would own SSHRC research grants on a regular basis, and only one team whose principal investigator was our regretted colleague Louise Marcil was funded by the FCAR. The Université de Montréal, as all francophone universities in Québec could not rely on considerable internal funding to support graduate training and research. *Faisant de pauvreté vertu*, I convinced my colleagues to strive to maximize grant revenues. Meanwhile, we undertook to integrate more systematically our students' research topics to our own research agendas. The end of the 80s and the beginning of the 90s were also marked by the hiring of new faculty members with impeccable research credentials. These circumstances as well as transformations in the programs of the granting agencies increased our strategy's positive effects. In fact, since the mid-80s, more than three quarters of our faculty have owned research grants; several FCAR teams have functioned concurrently; and a non-trivial amount of funds has supported research activities and high quality graduate training.

I learned from administrative experience that it does not suffice to change one's own practices to succeed; one often needs also to change the external conditions in which these practices are enacted. I happened to hold key positions at the appropriate time and could thus try to inflect the course of events. When I held the presidency of the Canadian Federation for the Humanities from 1986 to 1988, we were able, the executive director Viviane Launay and I, to persuade the SSHRC to fund a state of the art review by the Federation on applied ethics in Canada. You will recall the resulting investigation and the report authored by our colleague Michael McDonald, then a professor at the University of Waterloo and anglophone editor of *Dialogue*. This to my mind has been a major event for philosophy in Canada. Michael's report revealed publicly the scope of activities and projects going on in the fields of bioethics, business ethics and environmental ethics, wherein philosophers working in pluridisciplinary teams on central cultural and socio-economic issues were major actors. In 1988, I was appointed to the National Advisory Board on Science and Technology and to the Social Sciences and Humanities Research Council. This is precisely the time when the Council adopted applied ethics as a strategic theme, the first and to this day the only strategic theme proper to the humanities that the Council succeeded in defining and funding. To my knowledge no exhaustive study has been implemented on the output of the McDonald report and of the subsequent strategic grants. But, from a qualitative estimation, I have no doubt that the results have been considerable, well serving philosophy and philosophical research in the difficult period we have gone through those past fifteen years. It might prove interesting to

compare the percentage and number of positions devoted to ethics broadly defined in our departments then and now. I suspect we would easily conclude that ethics so defined is qualitatively and quantitatively better represented nowadays among our faculty and in our graduate students' research agendas than it used to be. And the trend is probably still going on. Ethics remains today a major institutional promotion argument for philosophy. It so happens also that this vast domain for investigation drives us away somehow from the traditional pattern of a solitary, unidisciplinary research with no integrative training opportunities nor budget requirements.

Parlons maintenant des années 1990 qui nous sont plus familières puisqu'elles constituent notre passé immédiat et qu'elles déterminent pour une grande part les perspectives qui se dessinent à l'horizon de l'An 2000 pour la recherche philosophique. Il faut sans doute adopter une palette de couleurs plus sombres pour peindre le tableau de nos conditions de recherche en cette décennie. Non que nous ayons démérité à aucun titre. En fait, plusieurs chercheurs canadiens de premier ordre ont maintenu ou acquis pendant cette période une stature internationale et les jeunes que nous avons réussi à recruter, malgré les temps difficiles, ont un potentiel attesté pour se hausser au plus haut niveau et possèdent, dans bien des cas, des dossiers de réalisations déjà fort impressionnants. Le mal principal qui nous affecte depuis plusieurs années maintenant est l'attrition de nos corps professoraux qui résulte de la crise des finances publiques et de la recherche du déficit zéro. Certes, la qualité de la recherche n'est pas fonction des sommes investies et de la disponibilité des fonds, mais elle est primordialement liée à la fois à la qualité et au nombre de nos professeurs-chercheurs. Or vous connaissez bien le scénario des coupures que nous subissons maintenant depuis plusieurs années et dont les effets pervers nous affecteront longtemps encore, je le crains. Je prendrai une fois de plus l'exemple de mon propre département qui est sans doute conforme au paradigme à cet égard. Par un remarquable effort nous avons obtenu au commencement de la décennie que l'effectif de 20 professeurs soit haussé de 3 postes pour soutenir notre mission de recherche et assurer un niveau d'encadrement concurrentiel de nos étudiants gradués. Depuis 1994-1995, les universités québécoises ont vu leur budget de fonctionnement amputé de plus de 450 millions de dollars. L'Université de Montréal a entrepris de réduire ses personnels enseignants et non enseignants d'une pourcentage se situant entre 20 et 25 %. La cible de réduction pour notre département a été fixée à 5 postes. Nous régressons à la situation d'il y a quinze ans, alors même que les effectifs étudiants ont significativement augmenté depuis lors. Fort heureusement, dans la période précédant les coupures, nous avons réussi à recruter de jeunes professeurs de grand talent qui constituent aujourd'hui notre principale richesse et notre atout majeur pour poursuivre notre développement en recherche. Il en a sans doute été de même dans quelques autres départements de philosophie à travers le Canada.

Or, pour différemment affectés que nous ayons été dans nos institutions respectives par la crise budgétaire récente, plusieurs facteurs, certains plus négatifs que d'autres, conditionnent aujourd'hui notre situation au moment où la reprise du recrutement professoral s'impose comme une priorité absolue afin de relancer notre avenir et nos activités de recherche.

In present day academe, it seems to me that there are three main indicators of the importance of disciplines and of the programs we offer. The first one relates to socio-economic relevance. Our governments and corporate partners readily identify those relevant sectors that should be prioritized for reinvestment. These are generally sectors offering high value technological dividends and professional career prospects. With regard to this priority, universities need to defend their fundamental research sectors and prove that without fundamental research and the formations and teaching programs that go along with it, there could be no notable contributions to the knowledge economy. This justification of the science sectors in our universities is not so easy and our academic administrations and the research granting agencies devote considerable efforts to it. Along this line, the Conseil des sciences et de la technologie du Québec, for instance, has issued a set of remarkable studies favoring university programs that focus on the objectives of the knowledge economy, and proposing a restructuring of research support initiatives to the same purpose. I am sure that we may find elsewhere in Canada similar research policy reports, but these will systematically fail to integrate philosophy. Indeed, we have been bypassed by programs with huge structuring effects such as the Canadian Foundation for Innovation; and even the SSHRC has shown no imagination in endeavoring to frame up for the humanities a program similar to the Community-University Research Alliances which it has just launched for the social sciences. No doubt there are exceptions to this rule, but generally, research administrators in our universities do not relate us to the socio-economic relevance indicator, which forms a basic parameter for present and future funding and public recognition.

Sans doute peut-on interpréter ce état de fait de deux manières. Première interprétation: si l'on ne songe pas à améliorer notre sort, c'est que nous n'en avons pas besoin, que nos réalisations sont actuellement optimales et que nous figurons d'entrée de jeu parmi les secteurs d'excellence de la recherche universitaire. Cette interprétation n'est pas à ce point saugrenue; elle n'est pas un pur paradoxe. Avec peu de moyens nous pouvons faire beaucoup, et nous avons fait beaucoup. Notre corps professoral est issu des milieux de formation les plus exigeants du monde occidental. La recherche en philosophie est d'entrée de jeu une recherche qui se situe au plan international, et nous sommes engagés depuis au moins trois décennies dans le dessein d'obtenir la reconnaissance internationale pour nos travaux. Nos succès sont incomparables à cet égard: nous avons proportionnellement plus de chercheurs de stature internationale

que bien des disciplines détenant aujourd'hui la cote d'estime. Déjà dans son allocution présidentielle de 1985, Pierre Laberge soulignait qu'il n'était aucun domaine de la philosophie où des universitaires canadiens ne s'étaient haussés au premier rang. Il en prenait à témoin le fait que tels de nos collègues figuraient désormais parmi les spécialistes invités aux colloques internationaux les plus prestigieux. Je pense que cela serait encore plus vrai en ce tournant du siècle et du millénaire. Qui d'entre nous ne pourrait aisément citer sur l'horizon des dix dernières années les livres marquants de philosophes canadiens qui sont devenus des références incontournables dans leurs domaines de compétence? Qui d'entre nous ne pourrait faire état d'articles novateurs de nos collègues immédiats dans les meilleures revues, de communications brillantes dans des colloques où se redéfinissent les frontières de la connaissance? Sans paradoxe, lesquelles parmi nos institutions universitaires peuvent prétendre avoir regroupé dans certains secteurs de sciences et de technologie des compétences aussi internationalement reconnues que celles que l'on retrouve dans certains de nos départements? Récemment, dans ma propre université, pour fins de comparaisons internes, le Bureau de recherche institutionnelle a tenté d'associer plusieurs variables pondérées dans l'évaluation de l'intensité de la mission de recherche au sein des divers départements. Si l'on pondère adéquatement la variable des montants de subvention pour tenir compte des différences sectorielles, il ressort nettement que certaines unités du secteur lettres et sciences humaines, dont le département de philosophie, ressortent dans le peloton de tête, à l'instar des meilleurs départements des secteurs scientifique et bio-médical.

La deuxième interprétation est à la fois moins paradoxale et moins encourageante. Si l'on nous oublie lorsqu'on traite de pertinence socio-économique, c'est que notre contribution à la société de connaissance qui se réalise aujourd'hui compte pour peu. Nous sommes aisément relégués au domaine de la culture et à ce titre nous constituons un supplément souhaitable, mais non strictement requis pour assurer la formation de l'élite de demain et pour lui fournir des instruments utiles de positionnement dans un monde concurrentiel global. Si les formations que nous dispensons n'apparaissent guère monnayables dans ce contexte, notre recherche apparaît carrément superflue, voire contre-indiquée, dans un contexte de valorisation du profit personnel et professionnel. La philosophie est sans objet spécifique, elle cultive le questionnement sur des problèmes insolubles et elle enseigne la critique universelle. Tels de ses courants dominants au XXe siècle l'ont même instituée en critique radicale de la science et de la technique qui occulteraient le savoir de l'être en son surgissement originaire. Les héritiers éloignés de Socrate que nous sommes ont-ils donc renoncé à recueillir des bénéfices analogues à ceux que les sophistes tiraient de leur enseignement axé sur l'acquisition des compétences et l'exercice du pouvoir dans la Cité? Tout héritiers de Socrate qu'ils étaient, Platon et Aristote n'ont guère pratiqué ce renoncement. Tout au contraire, ils ont *vendu* la philosophie comme le savoir le plus

utile qui soit, plus utile que celui que les sophistes affichaient comme marque de commerce et qui relevait de techniques subalternes à la philosophie. Leurs successeurs de l'époque moderne non plus n'ont guère pratiqué ce renoncement. Si nous apparaissions aujourd'hui si peu pertinents, c'est que nous n'avons guère mis l'accent sur l'utilité de la philosophie, sur les habiletés qu'elle confère et transmet, sur l'apport technique qu'elle fournit à la solution de problèmes, sur le savoir utile emmagasiné dans son passé et qu'elle peut redéployer dans le contexte d'aujourd'hui pour des fins d'avenir. Nous avons pris l'habitude de justifier nos recherches de façon endogène, pour les seuls initiés et à partir d'états de question qui se formulent et se comprennent à l'intérieur du cercle étroit des spécialistes. Et nous défendons une image essentiellement négative de notre discipline, à l'instar de tel de mes collègues, qui interviewé naguère pour le journal de l'université, déclarait que la philosophie ne sert à rien, mais qu'il est enrichissant de se livrer, dans le cours d'une formation universitaire, à un exercice de réflexion purement gratuit. En l'occurrence, la pensée gratuite me semble confiner à la pensée magique. Elle est vouée à ne pas peser lourd dans les formations universitaires de l'avenir; et la recherche qui la sous-tend apparaîtra de plus en plus comme affaire de dilettantes. Pourquoi devrait-on rémunérer des universitaires dont la mission consisterait somme toute à cultiver leur subjectivité ou à pratiquer une critique purement gratuite? Une activité de recherche qui se justifie de la sorte ne peut qu'apparaître non pertinente, même si de fait elle possède une incontestable pertinence.

Le deuxième paramètre de l'importance des formations universitaires aujourd'hui et de la recherche qui les sous-tend tient à leur ouverture sur les problèmes contemporains et sur les carrières et débouchés liés à ces problématiques. Or la plus grande partie des recherches en philosophie est d'essence disciplinaire et vise à former dans le moule d'évolution même de la discipline une relève dont la vocation par excellence serait celle de l'enseignement philosophique. Loin de moi de vouloir dénigrer la valeur de cette approche, mais telle que nous l'avons pratiquée, elle était et est encore destinée aux *happy few* qui – espérons-le – occuperont nos postes dans les années à venir. Enseigner la philosophie dans quel contexte? Au Québec, nous avons fourni pendant trois décennies le corps professoral des Cegeps. Ce sont nos anciens étudiants qui y enseignent pour la plupart, mais, à de rares exceptions près, nous ne nous sommes guère préoccupés de remodeler nos propres programmes d'études pour tenir compte des objectifs de cet enseignement. Ce n'est que tout récemment que mon propre département et par suite celui de l'UQAM ont songé à concevoir en concertation avec des professeurs de Cegeps une orientation spécifique de la maîtrise visant cet objectif. Il s'en faut de beaucoup que nous ayons inscrit dans le cadre de nos recherches des projets visant un tel domaine d'application. Au moment où la réforme de l'enseignement pré-universitaire en Ontario ouvre à la philosophie l'accès à ce niveau

d'études, comment nos collègues envisagent-ils de modifier leur enseignement pour honorer ce nouveau débouché de formation. Sur quelle recherche va-t-on s'appuyer pour orienter les travaux à venir? Je suis sûr que Frank Cunningham et ses collègues ne sont pas indifférents à cette problématique. Dans un ordre analogue d'idées, les perspectives de développement de l'éthique et des domaines d'application de la philosophie morale et politique devraient avoir un rôle de transformation de nos programmes d'études et susciter nombre de recherches particulières. Ces programmes de recherche peuvent et doivent être d'aussi grande qualité que les programmes traditionnels relatifs au cœur classique de la discipline et sur lesquels nous avons voulu construire trop exclusivement la réputation de nos chercheurs.

Le mode rhétorique général des *humanities* dans la période actuelle – et la philosophie ne se démarque en rien des autres disciplines sur ce point – est celui de la lamentation sur les conditions de plus en plus difficiles d'exercice de la profession, sur la défaveur dont nous souffrons auprès des instances dont nous dépendons à l'intérieur comme à l'extérieur des universités, sur le financement précaire de nos activités de recherche. Mais avons-nous intégré à notre enseignement et à notre recherche l'obligation de concevoir de nouveaux débouchés pour nos diplômés? Avons-nous intégré l'intérêt de faire alliance avec d'autres disciplines, d'analyser des thèmes nouveaux aux frontières et à l'intersection des savoirs (dans le domaine des sciences cognitives, par exemple), d'assumer des collaborations de recherche inter- ou intra-institutionnelles afin de renforcer nos compétences respectives et de créer pour nos étudiants des environnements de recherche stimulants? En passant, tel est le principal et peut-être le seul bénéficiaire des subventions pour équipes du FCAR au Québec. Il est constant que les étudiants qui se trouvent ainsi intégrés à des activités de recherche planifiées profitent en général d'un meilleur encadrement dans la réalisation de leurs projets doctoraux et tendent à les terminer mieux et plus vite.

L'un de nos principaux défis, qui s'étend de l'enseignement à la recherche, est celui de concevoir nos activités hors des cadres traditionnels. Comme dans le cas de la physique, des mathématiques ou de la sociologie, seulement un faible pourcentage de nos diplômés des cycles supérieurs, a fortiori du premier cycle, sont appelés à poursuivre une carrière d'enseignant de philosophie. Dans cette conjoncture, nous avons le devoir d'ouvrir nos programmes d'enseignement et d'orienter nos programmes de recherche de façon franchement novatrice. À défaut de quoi, nous connaissons collectivement une mort digne et lente, un effacement plus ou moins graduel de la carte universitaire. Cette disparition n'est pas sans précédent. Il suffit de songer à la gloire passée et à la précarité actuelle des études classiques pour se convaincre que l'excellence académique ne comporte aucune garantie de pérennité si elle ne s'enracine dans une conjoncture favorable et dans des actions déterminées.

The third indicator of the importance of academic programs is intensity of research

and the institutional recognition that comes with it. I have stressed in various ways that we have collectively owned a reputation in research from a qualitative point of view. I would not draw the same positive conclusion from a quantitative viewpoint. With a few exceptions, philosophers are rather reluctant to knock at the door of granting agencies to get the support needed for their research endeavors. When Tom Lennon, then a Dean of Arts at Western, evaluated our department in 1990-1991, he noted that we reaped as much money from SSHRC than his whole faculty. At the philosophy sous-commission of the Commission universitaire sur les programmes of the CREPUQ, my chairman told me recently that the representative from Université Laval was skeptical that a philosophy department could get more than half a million dollars a year in research grants. But there is no secret to it: there only needs be a concerted and constant will to support grant applications by our better researchers. This has to become a matter of normal strategy. How otherwise could we rightly complain that our research is underfunded? The SSHRC data for philosophy tell us that we are underrepresented by our own fault both in applications and grants received. If we take the aggregate results for the last three years, philosophers have submitted 67 applications and 32 grants have been granted for a total of slightly over 800 000 dollars, representing about 2,2 % of the entire research grant program budget. This is rather unimpressive if we take into further account that we are almost completely absent from the strategic grant program and that the new CURA/ARUC program has not been meant for a discipline like ours. This output is specially insignificant compared with the research potential we represent collectively. Are we but 2,2 % of the total humanities and social sciences community? While our governments are on the verge of reinvesting in university research, we should seize upon the occasion to honor our ambitions and multiply applications by our best researchers. Why not solicit also the creation of new strategic programs in which philosophy might prove innovative and take advantage of the present positive circumstances ? We are too easily on the wait, not to say passive, while our colleagues in the natural and social sciences avail themselves of all funding opportunities and even provoke them if needs be. Are we still clinging to the worn out model of a silent, solitary and free of charge research? Can we not recommence the applied ethics operation for other fields? Do we lack ideas? From philosophers that would come as a deception. The Woodrow Wilson Foundation in the U.S. has launched of late a scholarship program for alternative careers in the humanities. Why not request that the SSHRC invest its new available resources in this type of program at the Canadian level, and that it thus support the transformation of our graduate programs for their opening up to the new training requirements of the knowledge society? Granting agencies and universities lack imagination in taking initiatives and making plans to enhance the potential of a discipline like ours. So we must infuse this creative dimension ourselves when the future of research and graduate training in philosophy is at stake. Let us admit that we

have been skeptical ourselves about our power of initiative: it is time to change that.

Si je ne m'abuse, la qualité et l'intensité de notre activité de recherche, dûment reconnues et soutenues, constitueront le facteur primordial de renouvellement de nos corps professoraux. Or le défi de la relève, faut-il le rappeler, est notre principal défi. D'ici dix ans, un grand nombre d'entre nous auront quitté la scène active ou seront en fin de carrière. Or le réinvestissement qui se produira dans nos universités, par exemple en raison de la courbe démographique ascendante et de la double cohorte de nouveaux étudiants en Ontario, par exemple en raison d'un rattrapage indispensable du financement des universités de recherche au Québec, se réalisera sur une base sélective: toutes les disciplines ne pourront également recruter de nouveaux professeurs. Le critère crucial de différenciation entre les unités sera celui du potentiel de recherche et de la qualité des programmes de formation que ce potentiel permet d'actualiser. À nous de jouer!

Comme vous le soupçonnez, à l'arrière-plan du style de recherche qu'il convient de favoriser, prévaut un choix stratégique relatif à la carrière philosophique. Dans mon discours de réception du prix des sciences humaines de l'ACFAS en 1992, j'avais tenté de décrire ce choix à l'aide d'une comparaison qui avait beaucoup frappé certains de mes collègues. Pour vous fournir une conclusion plus relevée je la reproduis ici.

Comme vous le savez, Descartes avait choisi comme devise: *Larvatus prodeō*, que l'on pourrait traduire *J'avance masqué*. Cette devise convenait à un chercheur solitaire œuvrant en marge de toute institution, professant la plus grande réticence à dévoiler sa pensée aux intelligences imparfaites de ses contemporains, au demeurant extrêmement jaloux de sa gloire auprès des générations futures. Cette figure mythique du philosophe se situant hors de la Cité fut érigée en paradigme à l'époque romantique; et ce paradigme règne encore sur notre représentation idéologique du philosophe. Puisque j'ai décidé de vous parler de certaines déterminations concrètes relatives aux profils de recherche que je privilégie, je vous avouerai que je me sens plus en harmonie avec d'autres modèles qu'avec le modèle cartésien. La polyvalence de Locke et de Leibniz, sur lesquels j'ai beaucoup travaillé, m'a toujours particulièrement séduit. Le premier, médecin, homme politique, idéologue de la Révolution anglaise, a détenu nombre de postes, dont le très important Secrétariat pour le commerce et les colonies. Le second, polymathe par excellence, fondateur d'académies et de revues savantes, philosophe, théologien, juriste, mathématicien, physicien, historien, philologue, s'est illustré dans la carrière diplomatique et dans divers domaines de gestion gouvernementale dont il a perçu l'importance, entre autres la politique scientifique, champ disciplinaire que nous croyons à tort avoir inventé dans le passé le plus récent. Évidemment, ce qui se dessine alors c'est le profil institutionnel du philosophe des

Lumières qui tire de la science, œuvre collective et non plus individuelle, les objectifs et les moyens d'une action qui dépasse elle aussi la sphère de l'individualité stricte. Nous sommes les héritiers de ce modèle du philosophe comme de l'autre.

Pour ma part, je confesse volontiers ma très forte préférence pour le modèle de l'Aufklärer. Je perçois très difficilement que la recherche universitaire, surtout philosophique, puisse se développer en vase clos, à l'abri de toute implication institutionnelle, voire en marge de tout projet de formation: ce serait alors de la spéculation purement gratuite; et comme telle, la philosophie purement spéculative manque à mon sens de raison suffisante: elle m'apparaît comme un discours stérile. Certes, certains esprits plus enclins à la métaphysique, pourraient m'objecter que la pensée philosophique est plus profonde et plus radicale que le principe même de raison suffisante, ou encore, qu'elle doit surplomber d'une vertigineuse hauteur toute expérience possible. Comme vous l'aurez compris, je ne suis guère sympathique à cette vision éthérée et selon moi improductive de la philosophie.

Certes, il est un prix à payer si l'on adhère à cet *éthos* de la philosophie: il en résulte que la carrière ne peut se concevoir suivant un seul axe, mais suivant la conciliation d'une pluralité de cheminements. Le profil intérieur d'une carrière de recherche de ce type passe de mutation en mutation sans que l'on soit en mesure d'en décrire autres choses que des traits relativement disparates qui semblent néanmoins vouloir se concilier et se combiner en une synthèse à la limite dans un horizon futur.

Je terminerai sur une idée leibnizienne centrale aux projets d'encyclopédie et merveilleusement conforme à mon propos. Voici cette idée: le développement externe et collectif des connaissances peut s'interpréter comme le reflet multiple et intégré des cheminements internes et individuels les plus divers, par lesquels se réalise la science. Et je terminerai en citant un fragment de projet d'encyclopédie dont je me plais à penser que Leibniz le destinait à quelque ministre de Louis XIV:

Le genre humain considéré par rapport aux sciences qui servent à notre bonheur, me paraît semblable à une troupe de gens, qui marchent en confusion dans les ténèbres, sans avoir ni chef, ni ordre, ni mot, ni autres marques pour régler la marche et pour se reconnaître... Il n'appartient à aucun mortel d'allumer un flambeau capable de chasser cette obscurité; les sectes et les chefs de secte ne servent qu'à nous séduire comme les fausses lueurs des feux follets, et il est réservé au soleil de nos âmes de nous éclairer entièrement, mais dans une autre vie. Cependant ce que nous pouvons faire ici, c'est de marcher de concert et avec ordre, de partager les routes, de faire reconnaître les chemins et de les raccommoier; enfin d'aller lentement, mais d'un pas sûr et ferme le long de ce ruisseau d'eau vive des connaissances simples et claires, qui prend sa source parmi nous... se grossit peu à peu, et fait augmenter nos connaissances, et qui nous mène enfin [aux] plus importantes vérités de

pratique...(GP, VII, 157)